



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 34/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvijestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Mate Popovića iz Zagreba, Petrinjska 83, zastupanog po punomoćnici Branki Hadžini Popović, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Stečajna masa NETRA d.o.o. OIB 70063743643 sa sjedištem u Osijeku, Ilirska 48, zastupana po stečajnoj upraviteljici Boji Stanković iz Osijeka, Ilirska 48, a ona po punomoćniku Tomi Ljubiću, odvjetniku u Zagrebu, radi brisanja zemljišno knjižnog upisa, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-5956/13-5 od 10. veljače 2015. kojom je potvrđena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-11764/06-58 od 20. ožujka 2013., u sjednici održanoj 15. veljače 2022.,

r i j e š i o j e:

Revizija tuženika odbacuje se, kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

"Nalaže se tuženiku Netra d.o.o. iz Zagreba, Jarunska 5, da tužitelju izda tabularnu ispravu podobnu za brisanje upisa fiducijarnog vlasništva na četverosobnom stanu s nusprostorijama u 1 (prvom) katu u Zagrebu, Šenoina 1 a, koji je upisan u zk.ul.u 13202, kao zk.č. br. 3042/2, 1 etaža, te da vrati pravo vlasništva istog stana tužitelju Mati Popoviću iz Zagreba, Petrinjska 83, jer će u protivnom tabularnu ispravu zamijeniti ova presuda te se nalaže tuženiku da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 17.610,00 kn, sve u roku od 15 dana."

2. Drugostupanjskom presudom odbijena je kao neosnovana žalba tuženika te je potvrđena prvostupanjska presuda.

3. Ovdje je za napomenuti da je, s obzirom na činjenicu brisanja tuženika naznačenog u navedenim odlukama, rješenjem prvostupanjskog suda poslovnog broja P-11764/2006-105 od 26. studenog 2021. prekinut postupak i određen je nastavak ovoga postupka u odnosu na tuženika kako je naznačen u uvodu ove, revizijske odluke.

4. Protiv drugostupanjske presude reviziju je u smislu odredbe čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP) koja se pri ovome odlučivanju primjenjuje temeljem odredbe čl. 117. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 70/19), podnio tuženik smatrajući da odluka u sporu ovisi o sljedećem pravnom pitanju za koje tuženik ocjenjuje da je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:

"Je li sa gledišta materijalnog prava dopušten i valjan pravni posao (ugovor) kojim se dužnik ujedno protivnik osiguranja (fiducijant) obvezuje vjerovniku ujedno predlagatelju osiguranja (fiducijar), umjesto ispunjenja dugom isplatom, prenijeti (punopravno) pravo vlasništva glede nekretnine."

5. Tužitelj u odgovoru na reviziju tuženika osporava osnovanost te revizije.

6. Revizija tuženika nije dopuštena.

7. Postupajući sukladno odredbi čl. 392. a. st. 2. ZPP revizijski sud u povodu revizije iz čl. 382. st. 2. toga Zakona ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zbog kojega je podnesena i koje je u njoj određeno naznačeno kao takvo uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na to pitanje odnose.

8. Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi st. 1. toga članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1. ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskog suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u

pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima, te odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, Europskog suda za ljudska prava ili Europskog suda – trebalo preispitati sudsku praksu.

9. Prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP u reviziji st. 2. toga članka stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

10. Revizija tuženika nema sadržaj propisan odredbom čl. 382. st. 2. toč. 3. ZPP-a, jer tuženik u reviziji nije na određen način izložio razloge zbog kojih smatra da bi u reviziji naznačeno pravno pitanje bilo važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

10.1. Naime, tuženik u reviziji nije naveo niti jednu odluku u smislu čl. 382. st. 2. ZPP-a pa tako niti odluku kojom bi bilo izraženo pravno shvaćanje drugačije od onoga izraženog u pobijanoj odluci niti je na ikoji dugi način adekvatno obrazložio važnost toga pitanja u smislu navedene odredbe.

11. S obzirom na izneseno predmetnu reviziju tuženika valjalo je odbaciti kao nedopuštenu i to na temelju odredbe čl. 392. b. st. 2. ZPP.

Zagreb, 15. veljače 2022.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan

Broj zapisa: **eb306-6cb37**

Kontrolni broj: **03981-e7aa5-83241**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA BULJAN, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.